

ГОСПОДАРСЬКЕ ПРАВО ТА ПРОЦЕС

УДК 346.91

DOI https://doi.org/10.32782/galician_studies/law-2024-5-4**Майка Максим Борисович,**

адвокат, кандидат юридичних наук,

викладач юридичних дисциплін

Галицького фахового коледжу імені В'ячеслава Чорновола

ORCID ID: 0000-0002-7831-9666

РЕАЛІЗАЦІЯ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВИЙ СУД ПРИ ВИРІШЕННІ КОРПОРАТИВНИХ СПОРІВ НА СТАДІЇ КАСАЦІЙНОГО ПЕРЕГЛЯДУ

Дана наукова стаття присвячена аналізу реалізації права на справедливий суд у контексті вирішення корпоративних спорів на стадії касаційного перегляду.

Основна увага приділяється вивченню процесуальних і правових аспектів, що впливають на забезпечення судами реалізації на справедливий суд в контексті корпоративного права. Стаття досліджує роль касаційного перегляду у забезпеченні справедливого вирішення корпоративних спорів через призму аналізу практики розгляду касаційних скарг у справах, пов'язаних з корпоративними спорами в Україні.

Досліджуються також проблеми та перспективи вдосконалення правового регулювання касаційного перегляду скарг з корпоративних спорів з метою забезпечення ефективного функціонування правової системи у сфері корпоративного права.

Набуття корпоративними відносинами все більшої популярності серед господарських організацій призводить до виникнення конфліктів та спорів, що розглядаються судом для постановлення рішення про порушення тих чи інших прав і інтересів особи, що звернулася до судової установи. Проте, зважаючи на наукову та правову новизну даного виду правових відносин, брак досліджень у даній сфері права в українському законодавстві та недостатньо чітко визначене правове регулювання нормативно-правовими актами, корпоративні спори є складною складовою сфери судового врегулювання, оскільки вони часто включають в себе інтереси різних сторін, що мають значну фінансову та комерційну вагу. Також, у багатьох країнах спостерігається тенденція до посилення вимог до справедливого судочинства та дотримання принципів правосуддя.

Стадія касаційного перегляду, в свою чергу, є одною з найважливіших, оскільки це остання інстанція в системі судової влади, де можуть бути внесені зміни до попередніх рішень.

У таких умовах забезпечення справедливості та правової відповідності вирішення корпоративних спорів є критично важливим завданням для правової системи.

З урахуванням зазначеної проблематики і напрямів удосконалення законодавства, дослідження, проведене у цій статті, має значний теоретичний і практичний внесок у розвиток судової практики та правового регулювання корпоративних відносин.

Ключові слова: корпоративний спір, справедливий суд, касаційний перегляд, корпоративні відносини, Верховний Суд, Касаційний господарський суд.

Maika M. B. Realization of the right to a fair trial in resolving corporate disputes at the stage of cassation appeal

This article is devoted to the analysis of realization of the right to a fair trial in context of resolution of corporate disputes at the stage of cassation appeal.

The aim is to examine the procedural and legal aspects that impact the enforcement of fair trials by courts in the context of corporate law. The article explores the role of cassation review in ensuring fair resolution of corporate disputes through the prism of analysis of the practice of cassation complaints in cases related to corporate disputes in Ukraine.

To ensure effective functioning of the legal system in corporate law, the investigation is focused on the problems and prospects of improving the legal regulation for cassation review of complaints related to corporate disputes.

Nowadays corporate relations gaining more popularity among business which leads to emergence of conflicts and disputes which are considered by court to make a decision about violation of the rights and interests of person who refers to the court. However, due to the scientific and legal novelty of this type of legal relations, lack of research in this area of Ukrainian law and not well defined legal regulation by legislative act, corporate relations are complex component in the area of judicial regulation because they often include in themselves interests of different sides

which have significant financial and commercial value. Also, in many countries there is a tendency to strengthen the requirements for fair trials and compliance with the principles of justice.

The stage of cassation review, in turn, is of utmost importance as it is the last instance in the judicial system where changes can be made to previous decisions.

Under these circumstances providing justice and legal compliance for resolution of corporate disputes is critically important task for legal system.

Considering specified issues and direction of improvement of legislation, study, that was conducted in this article has significant theoretical and practical contribution to the development of judicial practice and legal regulation of corporate relations.

Key words: corporate dispute, fair trial, cassation appeal, corporate relations, The Supreme Court, The Cassation Economic Court.

Актуальність проблеми. Із перетворенням економічної системи України у ринкову особливого значення в сучасних умовах набувають корпоративні відносини, оскільки весь бізнес та діяльність господарських організацій побудовані саме на них. Як вказує Сливінська А. В., незважаючи на стрімкий розвиток даного виду правовідносин, їх місце у системі права та правова природа досі залишаються полем для дискусій серед практикуючих юристів та науковців [1, с. 41].

Питання, пов'язані з правовими аспектами управління, розподілом прибутку, правами акціонерів та іншими корпоративними питаннями, можуть призвести до конфліктів між зацікавленими сторонами. Саме тому корпоративні спори стають все більш поширеними через зростання складності бізнес-структур та конкуренції на ринку.

На стадії касаційного перегляду справа може мати вирішальне значення для сторін, оскільки це остання інстанція, де можуть бути внесені корективи до попередніх рішень суду. Тому, забезпечення справедливості в процесі касаційного розгляду корпоративних справ має величезне значення для забезпечення правової впевненості та стабільності в корпоративному секторі.

Зважаючи на це, дослідження реалізації принципів судочинства, зокрема одного із найголовніших – права на справедливий суд, при розгляді корпоративних спорів, особливо на стадії касаційного перегляду рішень, раніше прийнятих судами нижчих інстанцій, можна вважати особливо актуальним.

Виклад основного матеріалу дослідження. Корпоративне право є новелою законодавства, адже як міжгалузеве явище з'явилося зовсім недавно, завдяки становленню ринкових відносин в Україні. Поняття, ознаки та правову природу корпоративного права, а також проблематику вирішення корпоративних спорів досліджувало багато вітчизняних науковців, таких як А. В. Сливінська, І. В. Спасько-Фатєєва, О. В. Бринцев, В. А. Кройтор, І. Б. Саракун, О. І. Харитонова. Проте між науковцями досі точаться гарячі дискусії з приводу приналежності корпоративного права до уже існуючих галузей права. Це явище можна обґрунтувати наявністю у корпоративного права рис декількох галузей, що вказує на його специфіку та особливості.

Основою корпоративного права, як і усіх інших, є корпоративні відносини. Як зазначає Ю. Ю. Симонян – корпоративні відносини мають складну правову природу, комплексний характер, тому вони і регулюються різними галузями права – цивільним і господарським, і зауважує, що це зумовлено, в першу чергу, недосконалістю вітчизняної законодавчої бази, зокрема уповільненим процесом узгодження Цивільного та Господарського кодексів [2, с. 272]. Також, варто зазначити і те, що науковці адміністративного права згадують у своїх наукових працях корпоративне право як таке, що може трактуватися згідно положень адміністративного законодавства, обґрутовуючи це тим, що «корпоративні правовідносини як об'єкт адміністративно-правового регулювання має певні особливості, оскільки корпоративні правовідносини мають власний об'єкт – це дії, що спрямовані на реалізацію суб'єктивного корпоративного права та юридичного обов'язку» [3].

На жаль, законом на даний час не надано чіткого визначення, що ж саме собою являють корпоративні відносини через призму господарського права, адже законодавцем, разом із прийняттям Закону України № 2465-ІХ «Про акціонерні товариства» від 27 липня 2022 року, було прийнято рішення виключити статтю 167 Господарського кодексу України із кодифікованого акту, в частині третій якої було визначено, що «під корпоративними відносинами маються на увазі відносини, що виникають, змінюються та припиняються щодо корпоративних прав» [4: 5].

Проте, із внесенням змін до Цивільного кодексу України у 2022 році, нормативно-правовий акт було доповнено статтею 96-1, в частині шостій якої надано дефініцію корпоративних відносин. Так, регламентується, що корпоративні відносини – це відносини між учасниками (засновниками, акціонерами,

пайовиками) юридичних осіб, у тому числі які виникають між ними до державної реєстрації юридичної особи, а також відносини між юридичною особою та її учасниками (акціонерами, засновниками, пайовиками) щодо виникнення, здійснення, зміни і припинення корпоративних прав [6].

Варто зауважити, що саме своєрідність корпоративних відносин, що так рідко зустрічається при вивченні права та аналізі законодавчих актів призводить до труднощів у трактуванні і визначенні підсудності корпоративних спорів суддями та практикуючими юристами, які вивчають та досліджують корпоративне право.

У сучасному українському законодавстві немає визначення корпоративного спору та чітко викладеного і вичерпного переліку порушень прав і інтересів особи, що можна віднести до даної категорії. Вербіцька М. і Вакіряк В. у своєму науковому дослідженні вказують, що корпоративні спори можна визначити як внутрішні проблеми підприємства, що виникають через конфлікт інтересів між учасниками відносин, що можуть бути акціонерами, засновниками, керівництвом чи учасниками юридичної особи у питаннях щодо створення юридичної особи, управління та участі або припинення діяльності [7, с. 113].

Слід звернути увагу, що аналізуючи Господарський процесуальний кодекс України, а саме п. 3, 4 ч. 1, ст. 20 Кодексу, можна помітити, що в нормативно-правовому акті регламентовано, що до справ, які відносяться до юрисдикції господарських судів є справи у спорах, що виникають з корпоративних відносин, в тому числі у спорах між учасниками (засновниками, акціонерами, членами) юридичної особи або між юридичною особою та її учасником (засновником, акціонером, членом), у тому числі учасником, який вибув, пов'язаних зі створенням, діяльністю, управлінням або припиненням діяльності такої юридичної особи, крім трудових спорів та справи у спорах, що виникають з правочинів щодо акцій, часток, паїв, інших корпоративних прав в юридичній особі, крім правочинів у сімейних та спадкових правовідносинах [8].

Реалізація права на справедливий суд у корпоративних спорах є важливим елементом при їх вирішенні на будь-якій стадії судового розгляду, проте стадія касаційного перегляду рішень є одною із найважливіших, адже Верховний Суд є найвищою судовою інстанцією в системі судустрою України, що існує на сьогодні. Також, згідно положень ч. 3 ст. 317 Господарського процесуального кодексу України регламентується, що постанова суду касаційної інстанції є остаточною та оскарженню не підлягає [8].

Аналіз ч. 2 ст. 37 Закону України №1402-VIII «Про судоустрій та статус суддів» від 2 червня 2016 року, вказує на те, що у складі Верховного Суду України є так званий Касаційний господарський суд, до якого входять судді відповідної спеціалізації. Також, у ч. 6 ст. 37 Закону регламентовано, що у Касаційному господарському суді обов'язково створюються окремі палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів [9].

Наукова та правова новизна даного виду спорів стала підставою для постановлення різнорідних рішень, що подекуди суперечили один одному, порушуючи основоположні принципи судочинства, зокрема у судових залах касаційної інстанції. Саме тому всебічний, неупереджений, безсторонній та справедливий розгляд корпоративних спорів у касаційній інстанції в розумні строки є основою вдосконалення української системи судочинства.

Аналіз практики розгляду касаційних скарг у справах, пов'язаних з корпоративними спорами в Україні, свідчить про необхідність подальшого вдосконалення судочинства, адже часто виникають ситуації, коли судові рішення на касаційному етапі не відповідають принципам справедливості та законності, що загрожує правам і інтересам учасників корпоративних відносин.

Тому, Пленумом Верховного Суду України, 24 жовтня 2008 року було винесено Постанову № 13 «Про практику розгляду судами корпоративних спорів», що була створена з метою забезпечення правильного та однакового застосування судами законодавства, яке регулює корпоративні відносини, формування єдиної судової практики у даній сфері, здійснення належного захисту судами прав і законних інтересів фізичних, юридичних осіб та держави, що пов'язані із створенням, діяльністю, управлінням і припиненням діяльності господарських товариств. Пізніше, а саме 25 лютого 2016 року Пленумом Вищого Господарського Суду України була прийнята Постанова № 4 «Про деякі питання практики вирішення спорів, що виникають з корпоративних правовідносин», в якій зазначається, що даний документ надає роз'яснення з метою забезпечення однакового і правильного застосування законодавства під час вирішення господарськими судами спорів, що виникають з корпоративних відносин [10; 11].

Право на справедливий суд є комплексним принципом судочинства та включає в себе різноманітні складові, які утворюють єдиний механізм та мають бути забезпечені кожному, хто звертається до суду.

Серед них можна відзначити незалежність і неупередженість суду, право на ефективний засіб правового захисту, гласність судового процесу, принцип судової рівності, право на розгляд справи протягом розумного терміну та право на ефективний реальний захист прав і інтересів. Усі складові частини підтримують найважливіший принцип справедливого суду – вирішення справи на основі закону та відсутності впливу на суд від зовнішніх чинників [12]. Одними з найголовніших складових принципу права на справедливий суд є принцип судової рівності, принцип гласності, права на захист та принцип доступності. Вважаємо за доцільне розкрити їх більш повно, для кращого розуміння важливості реалізації права на справедливий суд під час касаційного перегляду справ, що стосуються корпоративних спорів.

Принцип судової рівності забезпечує сторонам корпоративного спору можливість мати рівні можливості захисту своїх прав та інтересів у судовому процесі. Якщо говорити про принцип права на захист, то він регламентує положення щодо того, що кожна особа має право на захист власних прав та інтересів у судовому порядку, який може бути реалізовано за допомогою адвоката чи іншого представника. Принцип гласності в свою чергу вказує на те, що розгляд судової справи повинен бути відкритим, що б забезпечувало контроль за дотриманням прав і законних інтересів осіб, а принцип доступності підкреслює, що судовий захист повинен бути доступним для усіх, зокрема для осіб, що звертаються до касаційної інстанції у справах з корпоративних спорів.

Для того, аби механізм реалізації права на справедливий суд під час вирішення корпоративних спорів на стадії касаційного розгляду був ефективним, пропонуємо ввести низку додаткових гарантій, таких як:

- дотримання якості судових рішень, які будуть засновані на доказах та вимогах чинного законодавства;
- написання рішень зрозумілою для громадян, які не мають фахової юридичної освіти, мовою;
- удосконалення нормативно-правової бази, що регулює захист прав учасників корпоративного спору, з метою забезпечення якості судових рішень.

З огляду на вищевикладене можна зробити висновки, що дотримання реалізації права на справедливий суд при вирішенні корпоративних спорів на стадії касаційного перегляду є важливою складовою захисту їх прав і законних інтересів, тому повинна бути забезпечена належним чином. Основні вектори вдосконалення вітчизняного законодавства для покращення реалізації принципу справедливого судочинства можуть включати в себе:

- розширення та вдосконалення нормативно-правової бази з вирішення корпоративних спорів на стадії касаційного перегляду рішень;
- встановлення вимог до професійної підготовки та спеціалізації учасників процесу та суддів, які розглядають дані справи;
- забезпечення доступу до інформації про корпоративні права та захисту цих прав.

Дані напрями можуть допомогти вдосконалити реалізацію права на справедливий суд при вирішенні корпоративних спорів на стадії касаційного перегляду і забезпечити більш ефективний захист порушених прав і інтересів осіб у корпоративних відносинах.

Література

1. Сливінська А.В. Поняття, кваліфікувальні ознаки та види корпоративних спорів. *Економіка та право*. 2021. № 2. С. 40–52. URL: <https://economiclaw.kiev.ua/index.php/economiclaw/article/view/1034/994>.
2. Симонян Ю. Ю. Правова природа корпоративних відносин. *Актуальні проблеми держави і права*. 2008. С. 268–272. URL: <http://www.apdp.in.ua/v38/53.pdf>.
3. Біленко М. С. Корпоративні права господарюючих суб'єктів як об'єкт адміністративно-правового регулювання. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2017. № 3. С. 92–95. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/arvc_2017_3_24.
4. Про акціонерні товариства: Закон України від 27 липня 2022 року № 2465-IX. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*, 2022, № 68, ст. 37. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2465-20#n1985>.
5. Господарський кодекс України від 16 січня 2003 року № 436-IV. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*, 2003, №18, №19-20, №21-22, ст. 144. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/436-15/ed20220101#Text>.
6. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 року № 435-IV. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*, 2003, № 40-44, ст. 356. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text>.
7. Вербіцька М., Вакіряк В. Теоретико-методологічне обґрунтування сутності корпоративного спору та особливостей його предметної юрисдикції. *Актуальні проблеми правознавства*. 2019. № 2 (18). С. 111–116 URL: http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/aprpr_2019_2_21.pdf.

8. Господарський процесуальний кодекс України від 6 листопада 1991 року № 1798-XII. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*, 1992, № 6, ст. 56. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#Text>.
9. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*, 2016, № 31, ст. 545. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.
10. Про практику розгляду судами корпоративних спорів: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2008 року № 13. *Вісник Верховного Суду України*, 2008, № 11. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0013700-08#Text>.
11. Про деякі питання практики вирішення спорів, що виникають з корпоративних правовідносин: Постанова Пленуму Вищого Господарського Суду України від 25 лютого 2016 року № 4. *Вісник господарського судочинства*, 2016, № 1, ст. 72. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0004600-16#Text>.
12. Maksym Maika. The Implementation of E-justice within the Framework of the Right to a Fair Trial in Ukraine: Problems and Prospects. *AJEE*. 2022. С. 249–262. URL: <https://doi.org/10.33327/AJEE-18-5.2-n000320>.

References

1. Slyvins'ka, A.V. (2021). Ponyattya, kvalifikuval'ni oznaky ta vydy korporatyvnykh sporiv [Concepts, qualifying features and types of corporate disputes]. *Ekonomika ta pravo*. № 2. P. 40–52. Retrieved from: <https://economiclaw.kiev.ua/index.php/economiclaw/article/view/1034/994> [in Ukrainian].
2. Symonian, Yu.Yu. (2008). Pravova pryroda korporatyvnykh vidnosyn [Legal nature of corporate relations]. *Aktualni problemy derzhavy i prava*. P. 268–272. Retrieved from: <http://www.apdp.in.ua/v38/53.pdf> [in Ukrainian].
3. Bilenko, M.S. (2017). Korporatyvni prava hospodariuuyuchykh subiektiv yak obiekt administratyvno-pravovoho rehuliuвання [Corporate rights of business entities as object of administrative and legal regulation]. *Aktualni problemy vitchyznianoї yurysprudentsii*. № 3. P. 92–95. Retrieved from: http://nbuv.gov.ua/UJRN/apvu_2017_3_24 [in Ukrainian].
4. Verkhovna Rada of Ukraine (2022). Pro aktsionerni tovarystva: Zakon Ukrainy vid 27 lystopada 2022 roku № 2465-IX. *Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR)*, 2022, № 68, st. 37. [On Joint Stock Companies: Law of Ukraine dated July 27, 2022 No. 68. Information of the Verkhovna Rada of Ukraine (VVR), No. 68, Art. 37]. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2465-20#n1985> [in Ukrainian].
5. Verkhovna Rada of Ukraine (2003). Hospodarskyi kodeks Ukrainy: Zakon Ukrainy vid 16 sichnia 2003 roku № 436-IV. *Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR)*, 2003, №18, №19-20, №21-22, st. 144. [Commercial Code of Ukraine: Law of Ukraine dated January 16, 2003 No. 436-IV. Information of the Verkhovna Rada of Ukraine (VVR), No. 18, No. 19-20, No. 21-22, Art. 144]. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/436-15/ed20220101#Text> [in Ukrainian].
6. Verkhovna Rada of Ukraine (2003). Tsyvilnyi kodeks Ukrainy: Zakon Ukrainy vid 16 sichnyia 2003 r. №435-IV [Civil Code of Ukraine: Law of Ukraine dated January 16, 2003 No. 435-IV. Information of the Verkhovna Rada of Ukraine (VVR), No. 40-44, Art. 356]. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text> [in Ukrainian].
7. Verbitska, M., & Vakiriak, V. (2019) Teoretyko-metodolohichne obgruntuvannya sutnosti korporatyvnoho sporu ta osoblyvosti yoho predmetnoi yurysdyktsii. [Theoretical and methodological substantiation of the essence of corporate dispute and peculiarities of its subject-matter jurisdiction]. *Aktualni problemy pravoznastva*. № 2 (18). P. 111–116. Retrieved from: http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/appr_2019_2_21.pdf [in Ukrainian].
8. Verkhovna Rada of Ukraine (1991). Hospodars'kyi protsesual'nyy kodeks Ukrainy: Zakon Ukrainy vid 6 lystopada 1991 roku № 1798-XII. *Vidomosti Verkhovnoyi Rady Ukrainy (VVR)*, 1992, № 6, st. 56 [Economic Procedure Code of Ukraine dated November 6, 1991 No. 1798-XII. Information of the Verkhovna Rada of Ukraine (VVR), No. 6, Art. 56]. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12#Text> [in Ukrainian].
9. Verkhovna Rada of Ukraine (2016). Pro sudoustrii i status suddiv: Zakon Ukrainy vid 2 chervnia 2016 roku № 1402-VIII. *Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR)*, 2016, № 31, st. 545. [On the Judicial System and Status of Judges: Law of Ukraine dated June 2, 2016 No. 1402-VIII. Information of the Verkhovna Rada of Ukraine, No. 1402-VIII, Art. 545]. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19> [in Ukrainian].
10. The Supreme Court of Ukraine (2008). Pro praktyku rozghliadu sudamy korporatyvnykh sporiv: Postanova Plenumu Verkhovnoho Sudu Ukrainy vid 24 zhovtnia 2008 roku № 13. *Visnyk Verkhovnoho Sudu Ukrainy*, 2008, № 11. [On the practice of consideration by courts of corporate disputes: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of Ukraine dated October 24, 2008, No. 13. Bulletin of the Supreme Court of Ukraine, No. 11]. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0013700-08#Text>.
11. The Supreme Economic Court of Ukraine (2016). Pro deiaki pytannia praktyky vyrishennia sporiv, shcho vynykaiut z korporatyvnykh pravovidnosyn: Postanova Plenumu Vyshchoho Hospodarskoho Sudu Ukrainy vid 25 liutoho 2016 roku № 4. *Visnyk hospodarskoho sudochynstva*, 2016, № 1, st. 72. [On some issues of dispute resolution practice arising from corporate legal relations: Resolution of the Plenum of the Supreme Economical Court of Ukraine dated February 25, 2016, No. 4. Bulletin of Economic Justice, No. 1, Art. 72]. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0004600-16#Text>.
12. Maksym, Maika. (2022). The Implementation of E-justice within the Framework of the Right to a Fair Trial in Ukraine: Problems and Prospects. *AJEE*. С. 249–262. URL: <https://doi.org/10.33327/AJEE-18-5.2-n000320>.